

BANCO DE PROYECTOS DE INVERSION NACIONAL

BPIN

MEJORAMIENTO ASISTENCIA TECNICA Y APOYO AL PROGRAMA NACIONAL DE CENTROS DE CONVIVENCIA CIUDADANA EN LOS MUNICIPIOS DONDE OPERA EL PR NACIONAL

Código BPIN: 2013011000520



Información General

Año del Reporte:	2014	Año de Finalización:	2014	Usuario Formulador:	SOCRATES ARISTOTELES OCHOA GAMEZ
Año de Inicio:	2014	Entidad Responsable:	370101-MINISTERIO DEL INTERIOR - GESTIÓN GENERAL		
Sector:	INTERIOR	SubPrograma:	0800 - INTERSUBSECTORIAL JUSTICIA		
Clasificación Presupuestal	Programa:	0310 - DIVULGACION, ASISTENCIA TECNICA Y CAPACITACION DEL			

Actualización de Ficha

Fecha de la Solicitud:	2014-03-03	Fecha creación del Turno	2014-02-27
Solicitud de Formulación:	41034 - Modificación (2014) - Con trámites presupuestales	Turno de trámite:	40989 - Vigencia Expirada
Estado:	REGISTRADO		

1. INFORMACIÓN BÁSICA

Problema

INSUFICIENCIA EN LA PRESENTACIÓN DEL SERVICIO DE LOS CENTROS DE CONVIVENCIA CIUDADANA

Descripción

Teniendo en cuenta que los funcionarios de los Centros de Convivencia Ciudadana no cuentan en la actualidad con los conocimientos necesarios sobre las temáticas desarrolladas en estos centros generando un inadecuado manejo a las situaciones que allí se presentan, con el presente proyecto se busca mejorar la prestación a través de la capacitación de los funcionarios de ellos buscando así generar un mayor impacto en la comunidad por parte de estos centros. El proyecto se actualiza durante la vigencia 2014, con el fin de pagar Vigencias expiradas

2. CADENA DE VALOR

OBJETIVO GENERAL

MEJORAR LA PRESENTACIÓN DEL SERVICIO Y LOGRAR UN MAYOR IMPACTO EN LA COMUNIDAD POR PARTE DE LOS CENTROS DE CONVIVENCIA CIUDADANA

VIGENCIA: 2014

OBJETIVO ESPECIFICO: MEJORAR EL DESEMPEÑO DE LOS FUNCIONARIOS DE LOS CENTROS DE CONVIVENCIA CIUDADANA, ELEVANDO SUS CONOCIMIENTOS SOBRE LA TEMATICAS PROPIAS DESARROLLADAS EN LOS CENTROS DE CONVIVENCIA CIUDADANA

PRODUCTO	META HORIZONTE DEL PROYECTO	META VIGENCIA	ACTIVIDAD	SOLICITADO	APR. INICIAL	APR. VIGENTE
Centros de Convivencia Ciudadana en funcionamiento Unidad: Porcentaje	0.01	0.00	Capacitación de funcionarios de los centros de convivencia ciudadana	0	75,025,777	0
Total Producto				0	75,025,777	75,025,777
PAGO DE VIGENCIAS EXPIRADAS Unidad: Pesos	75,025,777.00	75,025,777.00	VIGENCIAS EXPIRADAS	0	0	0
Total Producto				0	0	0
Total Objetivo				0	75,025,777	0

Información de Actividades de Pago Pasivo

VIGENCIA: 2014

ACTIVIDAD PAGO PASIVO	VALOR TOTAL ACTIVIDAD	VALOR TRAMITE
MEJORAMIENTO ASISTENCIA TECNICA Y APOYO AL PROGRAMA NACIONAL DE CENTROS DE CONVIVENCIA CIUDADANA EN LOS MUNICIPIOS DONDE OPERA EL PR NACIONAL (PASIVOS EXIGIBLES VIGENCIAS EXPIRADAS)	75,025,777	75,025,777

Indicadores de producto cadena de valor

Meta Total

Objetivos	Productos	Indicadores	Unidad de Medida	2014
MEJORAR EL DESEMPEÑO DE LOS FUNCIONARIOS DE LOS CENTROS DE CONVIVENCIA CIUDADANA, ELEVANDO SUS CONOCIMIENTOS SOBRE LA TEMATICAS PROPIAS DESARROLLADAS EN LOS CENTROS DE CONVIVENCIA CIUDADANA	Centros de Convivencia Ciudadana en funcionamiento	Centros de Convivencia Ciudadana en funcionamiento o Adecuados	Porcentaje	0.0
	PAGO DE VIGENCIAS EXPIRADAS	PAGO DE VIGENCIAS EXPIRADAS Realizado	Pesos	75,025,777.0
		Porcentaje de cumplimiento en el pago de las obligaciones	Porcentaje	100.0

3. BENEFICIARIOS

Localización

Región	Departamento	Municipio
NACIONAL	NACIONAL	

Beneficiarios por año

Año	Tipo	Cantidad
2014	Personas	1,786,854
Total	Personas	1,786,854

4. CRONOGRAMAS POR ETAPAS

5. INDICADORES

Ponderación Gestión vs. Producto (2014)

	Ponderación
Indicadores de Producto	80 %
Indicadores de Gestión	20 %
Total	100 %

Indicadores de Producto y Gestión (BIS)

Indicador	Unidad De Medida	Tipo		Vigencia	Valor
Talleres De Capacitación Realizados	Número	Gestión	Avance	2014	0.00
			Meta Inicial	2014	1.00
			Meta Vigente	2014	1.00

6. ESQUEMA FINANCIERO

Costo total del proyecto y Resumen Financiero PGN

AÑO	COSTO TOTAL PROYECTO			RECURSOS PGN				
	Recursos Solicitados PGN	Otros Recursos	Total	Apropiación Inicial	Apropiación Vigente	Compromisos	Obligaciones	Pagos
2014	75,025,777	0	75,025,777	75,025,777	75,025,777	0	0	0

Regionalización de Recursos (2014)

Departamento	Recursos						% de participación en el Total					
	Solicitados		Indicativos		Vigentes		Solicitados		Indicativos		Vigentes	
	Nación	Propios	Nación	Propios	Nación	Propios	N	P	N	P	N	P
NO REGIONALIZABLE	0	0	75,025,777	0	75,025,777	0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
Total Regionalizado			75,025,777	0	75,025,777	0			100	0	100	0

7. FILTROS DE CALIDAD

OBSERVACIONES DEL PROYECTO
ROL: Control de Formulacion Tecnico

Funcionario: MARTHA LILIANA RINCON GOMEZ
Cargo: COORDINADORA GRUPO
Correo: martha.rincon@mininterior.gov.co
Teléfono: 2427400
Fecha: 3/3/2014 9:35:57 AM

OBSERVACION: Pasa para control jefe de planeación

Variable/Pregunta	Respuesta	Observación
Competencia		
¿La entidad formuladora es la competente para adelantar este proyecto de inversión?	Si	
Confiabilidad Técnica		
¿El proyecto cuenta con el sustento técnico requerido y los soportes correspondientes?	Si	
¿La población beneficiaria ha sido cuantificada, localizada y focalizada de acuerdo con la necesidad o el problema que pretende resolver el proyecto?	Si	
Consistencia Financiera		
¿La estructura de flujo de recursos del proyecto a lo largo de su horizonte de evaluación es consistente con la expectativa de asignación bajo los estándares del Marco de Gasto de Mediano Plazo (MGMP) y el Marco Fiscal de Mediano Plazo (MFMP)?	Si	
¿La entidad ha programado la financiación de las tres etapas del proyecto (pre inversión, inversión y operación)?	Si	
¿Los recursos solicitados son el resultado de un costeo de las actividades del proyecto?	Si	
¿Los recursos señalados en el componente de fuentes de financiación garantizan el cumplimiento de las metas programadas en el proyecto?	Si	
Método		
¿Existe una relación lógica entre el objetivo, las metas, las actividades y los recursos del proyecto?	Si	
¿El proyecto cuenta con la Metodología General Ajustada (MGA)?	Si	
Pertinencia		
¿El objetivo del proyecto y el (los) producto(s) esperado(s) están inmersos en el Plan de Acción de la entidad?	Si	
Relación de Planificación		
En caso de que el proyecto esté asociado a una política transversal, ¿se ha realizado su focalización a nivel de actividades, recursos y metas?	N.A	

OBSERVACIONES DEL PROYECTO

ROL: Entidad Jefe Planeacion

Funcionario: ERNESTO CHAMUCERO ROJAS
Cargo: JEFE OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN
Correo: ECHAMUCERO@MININTERIOR.GOV.CO
Teléfono: 2427400
Fecha: 3/3/2014 9:40:34 AM

OBSERVACION: pasa para control de viabilidad

Variable/Pregunta	Respuesta	Observación
Competencia		
¿La entidad formuladora es la competente para adelantar este proyecto de inversión?	Si	
Confiabilidad Técnica		
¿El proyecto cuenta con el sustento técnico requerido y los soportes correspondientes?	Si	
¿La población beneficiaria ha sido cuantificada, localizada y focalizada de acuerdo con la necesidad o el problema que pretende resolver el proyecto?	Si	
Consistencia Financiera		
¿La estructura de flujo de recursos del proyecto a lo largo de su horizonte de evaluación es consistente con la expectativa de asignación bajo los estándares del Marco de Gasto de Mediano Plazo (MGMP) y el Marco Fiscal de Mediano Plazo (MFMP)?	Si	
¿La entidad ha programado la financiación de las tres etapas del proyecto (pre inversión, inversión y operación)?	Si	
¿Los recursos solicitados son el resultado de un costeo de las actividades del proyecto?	Si	
¿Los recursos señalados en el componente de fuentes de financiación garantizan el cumplimiento de las metas programadas en el proyecto?	Si	
Método		
¿Existe una relación lógica entre el objetivo, las metas, las actividades y los recursos del proyecto?	Si	
¿El proyecto cuenta con la Metodología General Ajustada (MGA)?	Si	
Pertinencia		
¿El objetivo del proyecto y el (los) producto(s) esperado(s) están inmersos en el Plan de Acción de la entidad?	Si	
Relación de Planificación		
En caso de que el proyecto esté asociado a una política transversal, ¿se ha realizado su focalización a nivel de actividades, recursos y metas?	N.A	

OBSERVACIONES DEL PROYECTO
ROL: Cabeza de Sector Jefe Planeacion

Funcionario: ERNESTO CHAMUCERO ROJAS
Cargo: JEFE OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN
Correo: ECHAMUCERO@MININTERIOR.GOV.CO
Teléfono: 2427400
Fecha: 3/3/2014 9:54:15 AM

OBSERVACION: Pasa para control posterior de viabilidad del DNP.

Variable/Pregunta	Respuesta	Observación
Integralidad Económica		
¿Los recursos solicitados para el proyecto son consecuentes con las posibilidades definidas en el Marco de Gasto de Mediano Plazo (MGMP) para el sector?	Si	
¿El sector tiene claros los recursos requeridos por el proyecto en todo su horizonte de evaluación y considera que su operación puede ser sostenible en el tiempo?	Si	
Integralidad Técnica		
En caso de requerir permisos especiales para la ejecución del proyecto (i.e. licencia ambiental, legalización de predios, etc.), ¿se cuenta con los estudios definidos por la autoridad competente o con los permisos aprobados?	N.A	
¿La información registrada evidencia una relación lógica entre el objetivo, las metas, las actividades y los recursos del proyecto?	Si	
¿La información del proyecto se respalda con estudios técnicos avalados por el sector?	Si	
Pertinencia Sectorial		
¿El objetivo y el (los) producto(s) esperado(s) del proyecto están inmersos en las políticas y planes sectoriales?	Si	
Relación de Planificación		
En caso de que el proyecto esté asociado a una política transversal, ¿se puede visualizar su focalización a nivel de actividades, recursos y metas?	N.A	

OBSERVACIONES DEL PROYECTO**ROL: Control de Viabilidad Tecnico**

Funcionario: ERNESTO CHAMUCERO ROJAS
Cargo: JEFE OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN
Correo: ECHAMUCERO@MININTERIOR.GOV.CO
Teléfono: 2427400
Fecha: 3/3/2014 9:45:20 AM

OBSERVACION: Pasa para control sectorial

Variable/Pregunta	Respuesta	Observación
Integralidad Económica		
¿Los recursos solicitados para el proyecto son consecuentes con las posibilidades definidas en el Marco de Gasto de Mediano Plazo (MGMP) para el sector?	Si	
¿El sector tiene claros los recursos requeridos por el proyecto en todo su horizonte de evaluación y considera que su operación puede ser sostenible en el tiempo?	Si	
Integralidad Técnica		
En caso de requerir permisos especiales para la ejecución del proyecto (i.e. licencia ambiental, legalización de predios, etc.), ¿se cuenta con los estudios definidos por la autoridad competente o con los permisos aprobados?	N.A	
¿La información registrada evidencia una relación lógica entre el objetivo, las metas, las actividades y los recursos del proyecto?	Si	
¿La información del proyecto se respalda con estudios técnicos avalados por el sector?	Si	
Pertinencia Sectorial		
¿El objetivo y el (los) producto(s) esperado(s) del proyecto están inmersos en las políticas y planes sectoriales?	Si	
Relación de Planificación		
En caso de que el proyecto esté asociado a una política transversal, ¿se puede visualizar su focalización a nivel de actividades, recursos y metas?	N.A	

OBSERVACIONES DEL PROYECTO
ROL: Control Posterior de Viabilidad Tecnico

Funcionario: Mauricio Cárdenas González
Cargo: Profesional Especializado 15
Correo: mcardenasg@dnpp.gov.co
Teléfono: 3815000
Fecha: 4/1/2014 10:09:18 AM

OBSERVACION: Considerando el Control sectorial que realiza la Oficina de Planeación en el Ministerio del Interior, se observa que la Entidad adjunta el Certificado de Disponibilidad Presupuestal del Proyecto y el Ministerio del Interior aparece registrado en BPIN dentro de las fuentes del Proyecto. No obstante, se devuelve el proyecto para ajustes a la solicitud de trámite presupuestal de vigencias expiradas por las siguientes razones: a) la entidad no adjunta justificación de la solicitud de trámite de vigencias expiradas; b) la entidad adjunta un documento que certifica la veracidad de la información entregada por la interventoría, pero el acta de liquidación del contrato y/o el informe de interventoría no se encuentran disponibles como archivos adjuntos; c) dentro de los documentos soportes no se encuentra el certificado de legalidad del compromiso; d) no es claro que el certificado del registro presupuestal se encuentre en los archivos adjuntos. Si bien el pago de la vigencia expirada está orientado a satisfacer el cumplimiento de los objetivos y actividades del proyecto, debido a la ausencia de documentos soporte y con base a la información consignada en el SUIFP, no es posible conocer si el pago de las obligaciones afecta el cumplimiento de metas o cronograma del proyecto. Como oportunidades de mejora se recomiendan los siguientes aspectos: 1) el proyecto se encuentra alineado al PND sin embargo, el sistema presenta un error que no permite ver la relación con la planificación, se insta a la Entidad la necesidad de hacer la solicitud a la mesa de ayuda para resolver este inconveniente; 2) no es correcto que la entidad coloque como producto por objetivo el pago de las vigencias expiradas, por cuanto esto constituye un trámite y no un elemento fundamental del proyecto. La entidad debe eliminar este producto. Adicionalmente, la entidad debe corregir/modificar el indicador usado para medir el producto "Centros de Convivencia Ciudadana en Funcionamiento", que es un porcentaje; 3) la entidad no adjunta documentos soportes que sustenten y explique el indicador de gestión utilizado (talleres de capacitación realizados). Surge la inquietud de saber los recursos para financiamiento de los talleres y la pertinencia de realizar solo un taller; 4) La entidad debe reconsiderar la pertinencia de colocar sólo un objetivo específico. Asimismo, la descripción de los objetivos debe ser mas concreta. Adicionalmente, la entidad debe aportar un documento soporte en el que se justifique el número y localización de beneficiarios seleccionado en el proyecto (1,786,854); 5) no es correcto que la entidad coloque " Vigencias Expiradas" como actividad, por cuanto esto constituye un trámite y no un elemento fundamental del proyecto. La entidad debe eliminar esta actividad. Adicionalmente, la entidad no menciona el número de funcionarios que serán capacitados por el proyecto ni tampoco presenta documento soporte que mencione dicho número. Por otra parte, la entidad no adjunta documentos soportes que sustenten y explique el costo de las actividades. Igualmente, registra como costo el monto solicitado para la vigencia 2014 (\$75,025,777); 6) el proyecto presenta deficiencias en la formulación y sustentación documental de todos los componentes del proyecto (objetivos, indicadores, costos, actividades). La entidad debe complementar el campo de descripción del proyecto (antecedentes, justificación y características del proyecto). La entidad debe eliminar la descripción de trámites presupuestales en este campo. La entidad debe complementar el campo del problema que resuelve el proyecto (antecedentes) y el campo del objetivo general del proyecto (justificación y descripción breve y concisa del proyecto). Por último, el uso de los recursos en ejecución debe corresponder con lo planeado en el proyecto, y esta articulación se debe garantizar desde la formulación (gerencia del proyecto). Así mismo, en la fase de ejecución es clave garantizar el cumplimiento de la normatividad presupuestal, contractual y los mecanismos de lucha contra la corrupción.

Variable/Pregunta	Respuesta	Observación
Control Tecnico. TURNO No. 40989		
¿El pago de las obligaciones afecta el cumplimiento de metas o cronograma del proyecto contracreditado?.	N.A	Debido a la ausencia de documentos soporte y con base a la información consignada en el SUIFP, no es posible conocer si el pago de las obligaciones afecta el cumplimiento de metas o cronograma del proyecto
El pago de la obligación que se realiza es consecuente con las actividades y objeto del proyecto que la generó?	Si	El pago de la vigencia expirada está orientado a satisfacer el cumplimiento de los objetivos y actividades del proyecto.

Variable/Pregunta	Respuesta	Observación
Integralidad		
¿El proyecto permite visualizar una relación lógica entre el objetivo, las metas y las actividades del proyecto?	No	El proyecto presenta deficiencias en la formulación y sustentación documental de todos los componentes del proyecto (objetivos, indicadores, costos, actividades). La entidad debe complementar el campo de descripción del proyecto (antecedentes, justificación y características del proyecto). La entidad debe eliminar la descripción de trámites presupuestales en este campo. La entidad debe complementar el campo del problema que resuelve el proyecto (antecedentes). La entidad debe complementar el campo del objetivo general del proyecto (justificación y descripción breve y concisa del proyecto)
Relación de Planificación		
¿El proyecto define claramente su vinculación con ejercicios de planeación como: el Plan Nacional de Desarrollo (PND), los documentos CONPES del sector y el Marco de Gasto de Mediano Plazo (MGMP)?	Si	El proyecto se encuentra alineado al PND sin embargo, el sistema presenta un error que no permite ver la relación con la planificación, se reitera la necesidad de hacer la solicitud a la mesa de ayuda para resolver este inconveniente
Seguimiento a la Inversión		
¿El proyecto cuenta con indicadores de producto suficientes para realizar seguimiento a los logros del mismo en todo su horizonte de evaluación?	No	No es correcto que la entidad coloque como producto por objetivo el pago de las vigencias expiradas, por cuanto esto constituye un trámite y no un elemento fundamental del proyecto. La entidad debe eliminar este producto. Adicionalmente, la entidad debe corregir/modificar el indicador usado para medir el producto "Centros de Convivencia Ciudadana en Funcionamiento", que es un porcentaje.
¿El proyecto cuenta con indicadores de gestión suficientes para hacer seguimiento a las actividades realizadas por el proyecto en el año a programar?	No	La entidad no adjunta documentos soportes que sustente y explique el indicador de gestión utilizado (talleres de capacitación realizados). Surge la inquietud de saber los recursos para financiamiento de los talleres y la pertinencia de realizar solo un taller.

<p>¿Las metas planteadas por el proyecto cuentan con el respaldo técnico que sustente su coherencia con los recursos asociados?</p>	<p>No</p>	<p>La entidad debe reconsiderar la pertinencia de colocar sólo un objetivo específico. Asimismo, la descripción de los objetivos debe ser mas concreta. Adicionalmente, la entidad debe aportar un documento soporte en el que se justifique el número y localización de beneficiarios seleccionado en el proyecto (1,786,854)</p>
<p>En caso de que el proyecto sea regionalizable ¿se puede visualizar la distribución regional de los recursos y metas?</p>	<p>N.A</p>	
<p>En caso de que el proyecto esté asociado a una política transversal, ¿se puede visualizar su focalización a nivel de actividades, recursos y metas?</p>	<p>N.A</p>	
<p>¿El proyecto cuenta con un cronograma de actividades claramente definido para todo su horizonte de evaluación?</p>	<p>No</p>	<p>No es correcto que la entidad coloque "Vigencias Expiradas" como actividad, por cuanto esto constituye un trámite y no un elemento fundamental del proyecto. La entidad debe eliminar esta actividad. Adicionalmente, la entidad no menciona el número de funcionarios que serán capacitados por el proyecto ni tampoco presenta documento soporte que mencione dicho número. Por otra parte, la entidad no adjunta documentos soportes que sustenten y explique el costo de las actividades. Igualmente, registra como costo el monto solicitado para la vigencia 2014 (\$75,025,777)</p>

OBSERVACIONES DEL PROYECTO

ROL: Control Posterior de Viabilidad Subdirector

Funcionario: DIEGO RESTREPO LONDOÑO
Cargo: Coordinador Grupo de Gobierno
Correo: DRESTREPO@DNP.GOV.CO
Teléfono: 3815000 Ext-6031
Fecha: 4/22/2014 12:04:42 PM

OBSERVACION: Considerando el Control sectorial que realiza la Oficina de Planeación en el Ministerio del Interior, se emite concepto tecnico favorable a las vigencias expiradas por valor de \$75.025.777, con el fin de que el Ministerio del Interior cancele el ultimo pago del Convenio Interadministrativo No. 201 de 2010 con el Municipio de Paz de Ariporo - Casanare, para el pago de la Construccion del Centro de Convivencia Ciudadana en el Municipio.

La Entidad adjunto el Certificado de Disponibilidad Presupuestal del Proyecto y el Ministerio del Interior adjunto la justificación de la solicitud de trámite de vigencias expiradas. No obstante, es deseable que la entidad adjunte al tramite el informe de interventoría, asi como el convenio interadministrativo 201 de 2010.

Si bien el pago de la vigencia expirada está orientado a satisfacer el cumplimiento de los objetivos y actividades del proyecto, debido a la ausencia de documentos soporte y con base a la información consignada en el SUIFP, no es posible conocer si el pago de las obligaciones afecta el cumplimiento de metas o cronograma del proyecto.

Como oportunidades de mejora se recomiendan los siguientes aspectos:

- 1) El proyecto no se encuentra alineado al PND.
- 2) La entidad debe corregir/modificar el indicador usado para medir el producto "Centros de Convivencia Ciudadana en Funcionamiento", que es un porcentaje;
- 3) La entidad debe reconsiderar la pertinencia de colocar sólo un objetivo específico. Asimismo, la descripción de los objetivos debe ser mas concreta.
- 4) La entidad debe aportar un documento soporte en el que se justifique el número y localización de beneficiarios seleccionado en el proyecto (1,786,854);

Por último, el uso de los recursos en ejecución debe corresponder con lo planeado en el proyecto, y esta articulación se debe garantizar desde la formulación del proyecto. Así mismo, en la fase de ejecución es clave garantizar el cumplimiento de la normatividad presupuestal, contractual y los mecanismos de lucha contra la corrupción.

Variable/Pregunta	Respuesta	Observación
Control Tecnico. TURNO No. 40989		
¿El pago de las obligaciones afecta el cumplimiento de metas o cronograma del proyecto contracreditado?.	N.A	No es posible conocer si el pago de las obligaciones afecta el cumplimiento de metas o cronograma del proyecto.
El pago de la obligación que se realiza es consecuente con las actividades y objeto del proyecto que la generó?	Si	El pago de la vigencia expirada está orientado a satisfacer el cumplimiento de los objetivos y actividades del proyecto. Las vigencias expiradas por valor de \$75.025.777 se autorizan con el fin de que el Ministerio del Interior cancele el ultimo pago del Convenio Interadministrativo No. 2901 de 2010 con el Municipio de Paz de Ariporo - Casanare, para el pago de la Construccion del Centro de Convivencia Ciudadana en el Municipio.

Variable/Pregunta	Respuesta	Observación
Integralidad		

¿El proyecto permite visualizar una relación lógica entre el objetivo, las metas y las actividades del proyecto?	No	La entidad debe reconsiderar la pertinencia de colocar sólo un objetivo específico. Asimismo, la descripción de los objetivos debe ser mas concreta. El proyecto presenta deficiencias en la formulación y en los documentos soporte (objetivos, indicadores, costos, actividades). La entidad debe complementar el campo de descripción del proyecto (antecedentes, justificación y características del proyecto).
Relación de Planificación		
¿El proyecto define claramente su vinculación con ejercicios de planeación como: el Plan Nacional de Desarrollo (PND), los documentos CONPES del sector y el Marco de Gasto de Mediano Plazo (MGMP)?	Si	El proyecto debe clasificarse de acuerdo con el PND.
Seguimiento a la Inversión		
¿El proyecto cuenta con indicadores de producto suficientes para realizar seguimiento a los logros del mismo en todo su horizonte de evaluación?	Si	La entidad debe corregir/modificar el indicador usado para medir el producto "Centros de Convivencia Ciudadana en Funcionamiento", que es un porcentaje.
¿El proyecto cuenta con indicadores de gestión suficientes para hacer seguimiento a las actividades realizadas por el proyecto en el año a programar?	Si	La entidad no adjunta documentos soporte que sustenten y expliquen el indicador de gestión utilizado (talleres de capacitación realizados).
¿Las metas planteadas por el proyecto cuentan con el respaldo técnico que sustente su coherencia con los recursos asociados?	No	La entidad debe aportar un documento soporte en el que se justifique el número y localización de beneficiarios seleccionado en el proyecto (1,786,854)
En caso de que el proyecto sea regionalizable ¿se puede visualizar la distribución regional de los recursos y metas?	N.A	
En caso de que el proyecto esté asociado a una política transversal, ¿se puede visualizar su focalización a nivel de actividades, recursos y metas?	N.A	
¿El proyecto cuenta con un cronograma de actividades claramente definido para todo su horizonte de evaluación?	Si	La entidad no menciona el número de funcionarios que serán capacitados por el proyecto ni tampoco presenta documento soporte que mencione dicho número. Por otra parte, la entidad no adjunta documentos soporte que sustenten y expliquen el costo de las actividades. Igualmente, registra como costo el monto solicitado para la vigencia 2014 (\$75,025,777)

8. ARCHIVOS ADJUNTOS

Tipo de Documento Otros Documentos

Nombre del Documento	Fecha
SOPORTES_VIGENCIAS_EXPIRADAS.PDF https://suifp.dnp.gov.co/Descargas/Soportes/118874/41034/SOPORTES_VIGENCIAS_EXPIRADAS.PDF	03-March-2014
CDP_214_VIGENCIAS_EXPIRADAS.PDF https://suifp.dnp.gov.co/Descargas/Soportes/118874/41034/CDP_214_VIGENCIAS_EXPIRADAS.PDF	03-March-2014

9. VIGENCIAS FUTURAS

10. CAPITULOS MODIFICADOS EN LA FICHA

<u>Capitulo</u>	<u>Modificado</u>
Datos Básicos	SI
Relación con la Planificación	NO
Localización	NO
Datos del Turno Asociado	NO
Cambiar Programa y Subprograma	NO
Objetivos Especificos	NO
Productos por Objetivo Especifico	SI
Actividades por Producto	SI
Costo de las Actividades	SI
Indicadores de Producto	SI
Metas y Regionalización de Indicadores de Product	SI
Ponderación de Indicadores	NO
Cuantificación y Localización	NO
Criterios de Focalización	NO
Actividades y Cronograma	NO
Indicadores de Producto	NO

Indicadores de Gestión	NO
Ponderación de Indicadores	NO
Regionalización de Indicadores de Producto	NO
Fuentes de Financiación	NO
Costo de las Actividades	NO
Regionalización de Recursos	NO
Focalización de Recursos	NO
Entidades Aportantes	NO
Autorización de Vigencias Futuras	NO
Marcar Proyectos Evaluacion Ex-Post	NO
Documentos de Soporte	SI