

AUTO INTERLOCUTORIO 271

Radicado No. 2026-00063-00

Valledupar, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiséis (2026)

Tipo de proceso: Acción de Tutela

Demandante/Solicitante/Accionante: MAIRA ALEJANDRA GAMEZ RODELO-COMUNIDAD DE NEGROS DE BADILLO, VICTIMAS Y CAMPESINOS "BADILLOVIBE".

Demandado/Oposición/Accionado: Ministerio del interior, Dirección Nacional de consulta Previa, Dirección Nacional de Asuntos de Comunidades negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras del Ministerio del Interior. Dirección de Asuntos Indígenas, Rom, y Minorías del Ministerio del Interior- Nicolas Maestre Cuello y Ricardo Agustin Berdujo Lobato delegados de la Comisión Consultiva departamental del Cesar por las comunidades negras, afrocolombianas, Raizales y Palenqueras.

Radicado N° 20001-31-21-001-2026-00063-00

Siendo el momento oportuno, procede el estudio de admisión de la presente acción constitucional interpuesta por **MAIRA ALEJANDRA GAMEZ RODELO** actuando en nombre propio y en representación de **LA COMUNIDAD DE NEGROS DE BADILLO, VICTIMAS Y CAMPESINOS "BADILLOVIBE"**, por la presenta vulneración de sus derechos fundamentales al debido proceso, a la igualdad, a la consulta previa, a la participación en condiciones de igualdad entre otros.

I. MEDIDA PROVISIONAL:

Se solicita como medida provisional suspender las mesas de diálogo programadas para los días 24 y 25 de abril de 2026, al considerar que la ruta metodológica aprobada y las actuaciones preparatorias vulneran los derechos fundamentales al debido proceso, igualdad y consulta previa, libre e informada de la Forma y Expresión Organizativa BADILLOVIBE+ y demás comunidades negras con incidencia en la Línea Negra. La solicitud se fundamenta en la falta de notificación e inclusión efectiva en el proceso preparatorio, la ausencia de concertación previa de la ruta metodológica y el riesgo de un perjuicio irremediable, por lo que se pide suspender las mesas hasta garantizar la participación en igualdad de condiciones y otorgar 20 días hábiles para concertar la preconsulta preparatoria con la comunidad accionante.

II. CONSIDERACIONES:

En relación con la procedencia de medidas provisionales en el marco de procesos de tutela, el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991 preceptúa lo siguiente:

"Artículo 7o. Medidas provisionales para proteger un derecho. Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere.

Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público.

En todo caso el juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.

**JUZGADO 1 CIVIL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
RESTITUCIÓN DE TIERRAS DE VALLEDUPAR - CESAR**

SGC

La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquél contra quien se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible.

AUTO INTERLOCUTORIO 271

El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso.

La Corte Constitucional ha precisado que procede el decreto de medidas provisionales frente a las siguientes hipótesis: (i) cuando éstas resultan necesarias para evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se concrete en una vulneración o; (ii) cuando, constatada la ocurrencia de una violación, sea imperioso precaver su agravación¹.

Teniendo en cuenta la normatividad vigente, en concordancia con la jurisprudencia de la Corte Constitucional, analizando el contenido de la medida provisional invocada por el accionante, así como los hechos y pruebas que militan dentro del escrito de tutela, la conclusión arrojada es que no se cumplen las hipótesis para la procedencia de esta.

En esencia, la medida provisional solicitada procura que se suspendan las mesas de diálogo programadas para los días 24 y 25 de abril de 2026², actuaciones que a la fecha ya tuvieron lugar, configurándose un hecho superado respecto de la cautela pedida, lo que torna materialmente imposible acceder a la suspensión pretendida. En ese sentido, la medida ha perdido finalidad, pues no es viable suspender un evento ya realizado ni se evidencia, en este momento procesal, la urgencia o necesidad de una intervención cautelar para evitar un perjuicio inminente derivado de dichas sesiones.

Ahora, si bien la aludida medida, no cumple con las hipótesis establecidas por la Corte Constitucional para su procedencia, cada una de las pretensiones solicitadas serán objeto de análisis al momento de proferir el fallo.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: ADMÍTASE la presente acción de tutela, instaurada por **MAIRA ALEJANDRA GAMEZ RODELO** actuando en nombre propio y en representación de **LA COMUNIDAD DE NEGROS DE BADILLO, VICTIMAS Y CAMPESINOS "BADILLOVIBE DIANA MARCELA SOTO SILVA**; por reunir los requisitos establecidos en el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991.

SEGUNDO: Oficiar al Ministerio del interior, a la Dirección Nacional de consulta Previa, a la Dirección Nacional de Asuntos de Comunidades negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras del Ministerio del Interior; a la Dirección de Asuntos Indígenas, Rom, y Minorías del Ministerio del Interior; a Nicolas Maestre Cuello y a Ricardo Agustin Berdujo Lobato delegados de la Comisión Consultiva departamental del Cesar por las comunidades negras, afrocolombianas, Raizales y Palenqueras, para que en el término de un (01)

¹ Al respecto, ver entre otros, los autos A-040A de 2001, A-049 de 1995, A-041A de 1995 y A-031 de 1995.

² Cabe anotar que la presente acción de tutela solo fue repartida a este despacho judicial el lunes 27 de abril de 2026 a las 12:19 pm tal como consta en el archivo 002 fl 57.

AUTO INTERLOCUTORIO 271

día hábil contado a partir del recibo del oficio correspondiente, rinda informe sobre los hechos que dieron origen a la presente acción de tutela.

TERCERO: Vincular al trámite tutelar al DEPARTAMENTO DEL CESAR, a la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, A LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, A LA DEFENSORIA DEL PUEBLO para que en el término de un (01) día hábil contado a partir del recibo del oficio correspondiente, rindan un informe sobre los hechos que dieron origen a la presente acción de tutela.

CUARTO: ORDENESE al Ministerio del Interior, que publique la presente acción constitucional en su pagina web para que las personas que tengan interés se hagan parte del presente trámite. Se le concede el término de un (1) día para tal efecto, debiendo remitir la respectiva constancia a este despacho judicial.

QUINTO: Téngase como prueba en el rigor que le corresponde los documentos aportados en con la presente acción de tutela

SEXTO: Negar la Medida Provisional, solicitada de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEPTIMO: Notifíquese a las partes el contenido del presente auto, por el medio más expedito y eficaz, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991, para que intervengan en este trámite y aporten pruebas, ello en un término de un (01) día, contados a partir de su notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LUISA FERNANDA SOTO PINTO.
JUEZA.